

Русское Физическое Общество
НАУЧНЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ РОССИИ

Канарёв Ф.М.
kanarevm@mail.ru

Анонс. Итоги коллективного научного труда учёных всех стран мира - результаты научного интеллекта человечества. Они базируются на теоретических научных достижениях наших научных предков. Первым из них был Евклид, разработавший основы геометрии в III-м веке до нашей эры. Книги Евклида до сих пор во всех научных библиотеках мира. Аналогичная судьба будет и у российского учебника *Общая физика*. Этот учебник базируется на научных идеях Евклида – самом прочном научном фундаменте главных фундаментальных наук: математики, физики и химии. Историков науки будет интересовать научно-образовательная атмосфера перед входом этого учебника в учебный процесс. Опишем её кратко.

История науки увлекательна тем, что она описывает самую сложную – научную деятельность человека. Научные ошибки здесь неизбежны. Их главная причина - отсутствие чётких научных критериев доказательства достоверности теоретического научного результата, с которого начинаются поиски законов, управляющих поведением окружающей нас Природы.

Оказалось, что эти критерии начал разрабатывать ещё Евклид, но не завершил их классификацию и обобщение. В результате сформировалась научная атмосфера, в которой главным критерием научной достоверности нового теоретического достижения стала эмоциональная уверенность в гениальности автора конкретного теоретического достижения.

Апогеем такого подхода к оценке достоверности научного результата явилось создание российской академией наук Комиссии по борьбе с лженаукой. Эта комиссия существует за счёт государства и не останавливает свою деятельность, убедив Папу Римского в достоверности «Большого взрыва», родившего Вселенную по Общей теории относительности А. Эйнштейна. Поклонники бывших «научных» кумиров сообщают <http://rykov.ru/post/2244/> Лженауке в России скоро объявят тотальную войну



История науки уже засвидетельствовала, что большая часть научной элиты мира считает лжеучёными тех, кто не согласен с достоверностью Теорий относительности А. Эйнштейна. Его последователи не унывают <http://rykov.ru/post/2244/>

Комиссия Российской академии наук по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований совместно с Министерством образования и науки планируют потратить порядка 30 млн рублей на план PR-мероприятий по борьбе с фальсификацией и лживой информацией в научной среде о различных открытиях. Борьба с лженаукой предлагается через создание и поддержку аккаунтов в социальных сетях Livejournal, Twitter, Facebook, «В Контакте» и др., а также через различные СМИ. Об этом «Известиям» рассказали в Минобрнауки.

Вся эта, извините, мышиная возня творится на фоне авторитетных научных заявлений:

Французский ученый Л. Бриллюэн отметил, что "...Общая Теория Относительности - блестящий пример великолепной математической теории, построенной на песке и ведущей ко все большему нагромождению математики в космологии (типичный пример научной фантастики)".

А вот высказывание лауреата Нобелевской премии академика - астрофизика Ханнеса Алвена. Называя космологическую теорию расширяющейся Вселенной, которая следует из ОТО, мифом, он продолжает: "Но чем меньше существует доказательств, тем более фанатичной делается вера в этот миф. Как Вам известно, эта космологическая теория представляет собой верх абсурда - она утверждает, что Вселенная возникла в некий определенный момент подобно взорвавшейся атомной бомбе, имеющей размеры (более или менее) с булавочную головку. Похоже на то, что в теперешней интеллектуальной обстановке огромным преимуществом теории "Большого взрыва" служит то, что она является оскорблением здравого смысла: "верю, ибо это абсурдно"! Когда ученые сражаются против астрологических бессмыслиц вне стен "Храма науки", неплохо было бы припомнить, что в самих этих стенах подчас культивируется еще худшая бессмыслица".

Россия – единственная страна в мире ведёт официально борьбу с так называемой «Лженаукой» и с лжеучеными, не понимая, как отличить научный результат от лженаучного!!!

Известно, что главными критериями оценки достоверности научных результатов являются научные аксиомы и общепризнанные научные постулаты. Так как аксиома – очевидное научное утверждение, не имеющее исключений и не требующее экспериментального доказательства своей достоверности, то она не нуждается в признании своей достоверности. Научные постулаты – неочевидные научные утверждения, достоверность которых доказывается экспериментально, поэтому достоверность научного постулата нуждается в её признании абсолютным большинством научного сообщества.

Мировое научное сообщество не обратило внимание на этот факт и более 100 лет не уделяло должного внимания процедуре оценки достоверности научных результатов.

К началу реформы РАН (2012г) более половины физических и химических знаний, закладываемых в головы школьников и студентов, оказались глубоко ошибочными. Своё образование школьники завершают получением аттестатов дебилов, а студенты всех инженерных специальностей получают дипломы инженеров дебилов, которых, как объявил В.В. Путин, стало не хватать. Все уже знают, что это нехватание будет решаться размазыванием во времени. Это стиль управления Россией В.В. Путиным. Решение всех проблем он растягивает на годы, в условиях, когда есть возможность решать их за месяцы.

У меня остаётся одно: в тысячный раз повторить для научно-образовательной Власти России: **Выход из этой глобально ненормальной ситуации один ЕДИНСТВЕННЫЙ!**

Написать учебник «Экспертиза фундаментальных наук» и срочно начать подготовку Научных экспертов по фундаментальным наукам. Россия – единственная страна в мире уже имеет такой учебник. Он состоит из 3000 научных ответов на научные вопросы о микро и макро мирах. Каждый несогласный с любым научным ответом должен доказать его ошибочность не голословно, а путём детального анализа всей совокупности графоаналитической информации, доказывающей достоверность ответа.

История науки свидетельствует, что критическое научное доказательство оказывается достоверным, если с ним соглашается большая часть не действующих учёных, а их потомков. Макс Планк обобщил это так: «Обычно новые научные истины побеждают не так, что их противников убеждают и те признают свою неправоту, а большей частью так, что противники эти постепенно вымирают, а подрастающее поколение усваивает научную истину сразу».

Вот следствия этого закона. В 2006 году я послал на имя Президента России В.В. Путина 6-е издание своей монографии «Физхимия микромира». Через некоторое время получил официальный ответ из МОН, в котором меня уведомили, что монография отправлена в РАН на рецензию, и я скоро получу её. Но рецензии до сих пор нет.

В продаже уже 16-е издание моей «Монографии микромира». Она издаётся на русском языке в Германии и продаётся в интернете по 128 ЕВРО. Один из читателей моего сайта купил интернетовскую «Монографию микромира» и сообщил мне, что в мае 2014г отправил её на рецензию в МОН. В конце августа 2014г ему сообщили, что «Монография микромира» направлена на рецензию в НИИ Стратегических исследований РАН и что он скоро получит рецензию, но её до сих пор нет. Добавляю: и не будет.

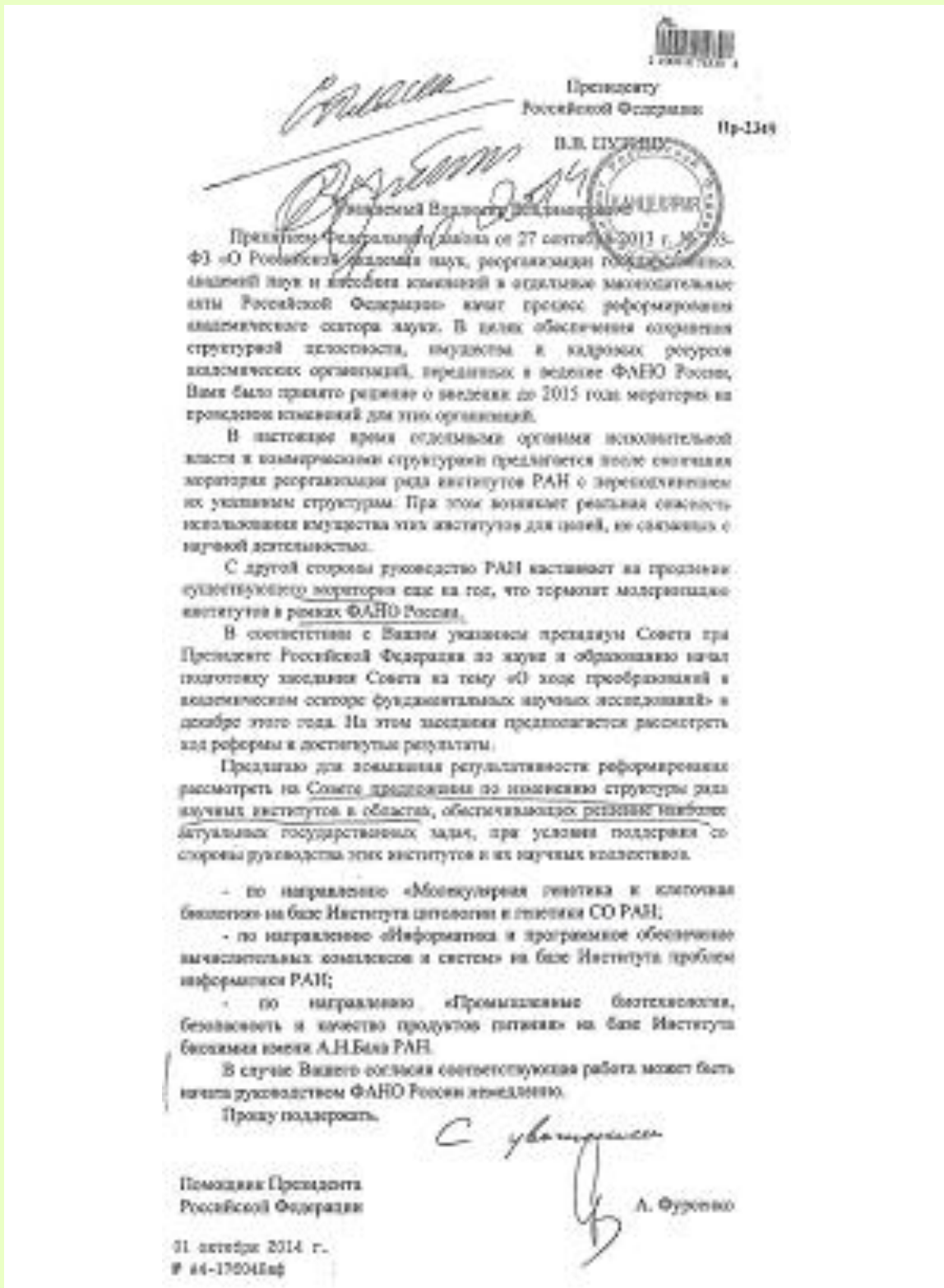
Академики РАН до сих пор не понимают, что РАН не имеет ни одного научного эксперта по фундаментальным наукам. Так что официальное объявление: *«Комиссия Российской академии наук по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований совместно с Министерством образования и науки планируют потратить порядка 30 млн рублей на план PR-мероприятий по борьбе с фальсификацией и лживой информацией в научной среде о различных открытиях»* - глобальный исторический позор РАН и МОН. Они поняли уже это и объявили 28.10.2014: <http://www.jiht.ru/index.php>
Комиссия по борьбе с лженаукой не выиграла тендер на борьбу с лженаукой

Тут неизбежно возникает вопрос о правильности понимания сложившейся научно-образовательной ситуации Президентом России, возглавившим реформу РАН. Будучи юристом по образованию, он не владеет описанной информацией. Это, наверное, естественно. Ею должны владеть его ближайшие помощники. Главный из них - бывший министр Министерства образования и науки А. Фурсенко. Он обязан не только владеть, представленной краткой информацией, но и понимать следствия, которые вытекают из этой информации. У него явно не получается это. Он уже вошёл в историю России, как самый некомпетентный в вопросах Науки и Образования. Видимо, он уже начинает понимать это, сообщая:

<http://trv-science.ru/category/people/> Рубрика: [Наука и общество](#)

<http://trv-science.ru/2014/11/04/shef-vsjo-propalo-2/#more-39708>

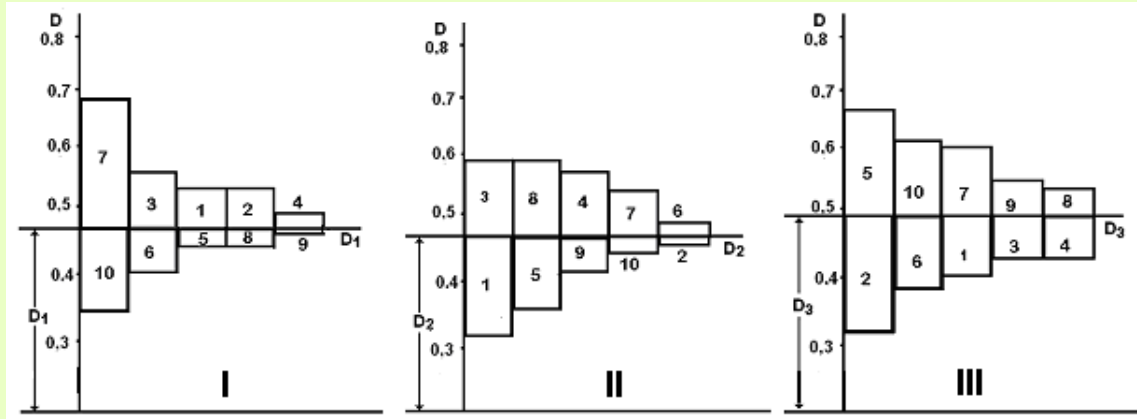
«Шеф, всё пропало — 2»



Честно говоря, мне жаль нашего Президента. Он до сих пор не понял, что его резолюции на письмах А. Фурсенко - исторический позор, суть которого в непонимании элементарного – необходимости поиска специалистов по тем вопросам, которые он пытается решать. Из этого автоматически следует и неумение Президента отличать абсолютно голословные доклады своих подчинённых от конкретных, глубоко обоснованных докладов.

Российская наука уже разработала методы системного анализа поведения системы любой сложности. Не буду утомлять читателей, а приведу лишь фрагмент из рукописи диссертации своей внучки. Она занимается анализом поведения Объ-

единений по производству молока в Племенных хозяйствах Краснодарского края. Вот графики факторов, влияющих на эффективность деятельности трёх Объединений. Они показывают, что общая эффективность, выражаемая в долях единицы, у всех Объединений, примерно, одинаковая, но каждый из 10-ти факторов по-разному влияет на эффективность деятельности каждого Объединения



Ранжированные графики эффективности действия каждого фактора в трёх группах: I, II и III хозяйств, и их обобщённые показатели D_1 , D_2 и D_3 экономической эффективности

Нетрудно видеть и понимать (смотрите графики), что наибольшее стимулирующее действие на экономное производство молока в I-ой группе хозяйств оказывает 7-й фактор - себестоимость молока. Во II-й группе хозяйств наибольшему повышению экономической эффективности этого процесса содействует удой на среднегодовую корову (3-й фактор), а в третьей III группе хозяйств эту роль выполняют затраты на корма (5-й фактор).

Главным фактором, сдерживающим эффективность производства молока в первой I группе хозяйств, является низкая рентабельность (10-й фактор). Главным фактором, сдерживающим эффективность производства молока во II-й группе хозяйств, является чрезмерно большое количество коров (1-й фактор). Наибольшее сдерживающее влияние на эффективность производства молока в III-ей группе оказывают затраты на одну корову (2-й фактор).

Наглядность графиков изменения показателей эффективности факторов, влияющих на эффективность процесса производства молока, позволяет анализировать их причины и искать решения, повышающие эффективность производства молока. Это исключительная ценность нового метода системного анализа поведения любой системы. Он понятен руководителю хозяйства с любым его образовательным профилем, поэтому значительно усиливает научный метод управления и облегчает поиск оптимальных решений хозяйственных проблем, заменяя интуитивный подход к их решению, научно обоснованным подходом.

Жаль, конечно, что доктор физико-математических наук, помощник Президента России А. Фурсенко, закончивший в 1971г математико-механический факультет ЛГУ, не владеет информацией о возможностях научного анализа поведения системы любой сложности и пишет Президенту страны докладные, которые базируются на голой интуиции.

Тут уместно упомянуть, что я закончил первый курс Физического факультета ЛГУ в 1955году. Одного года оказалось достаточно, чтобы мой дядя Канарёв Лев Емельянович, закончивший тот же факультет, что и А. Фурсенко, научил меня тому, что я смог сделать в науке.

Научные результаты – продукт мозга человека. Чем больше научных знаний в этом мозге, тем эффективнее его деятельность по её анализу и плодотворнее результат. Законы Природы, управляющие поведением и взаимодействием всех элементов Природы – главные научные знания.

Большая часть главных законов Природы отражается с помощью математических моделей, содержащих научные постулаты, правильное понимание которых – основа научного успеха.

Например, математическая модель постулированного Закона сохранения энергии, при импульсном расходе электрической энергии, имеет вид $P = U \cdot I/S$. Здесь U - напряжение; I - ток; S - скважность импульсов, которая учитывает частоту подачи импульсов напряжения потребителю. Этот закон заложен в счётчики электроэнергии и считался абсолютно правильным научным постулатом до конца XX-го века.

Как только я начал заниматься экспериментальными исследованиями, то сразу заметил ошибку в Законе сохранения энергии, заложенную в формуле $P = U \cdot I/S$. Суть её в том, что импульсно меняется не только напряжение U , но и ток I , поэтому скважность импульсов S должна быть в квадрате, то есть $P = U \cdot I/S^2$.

Результат - первый в мире импульсный электромотор-генератор МГ-1 и лопнувший научный пузырь - закон сохранения энергии, который старательно надувала научная элита всех стран мира более 100 лет.

В народе по этому поводу говорят: даже козе соседской было понятно, что такие эксперименты нельзя прерывать. Историки науки выявят руководителя тайного финансирования моих экспериментальных исследований в течение трёх лет и будут наслаждаться над его дебилизированным научным мышлением, прервавшим финансирование самых передовых на тот момент экспериментальных научных исследований. Это уже история науки, которую не изменишь. Она уже состоялась, и её будут изучать наши потомки.



Это было более 3-х лет назад. За три года наших исследований инвестор получил 5 заявок на патенты совершенно новых изделий и технологий. Недавно звоню ему и интересуюсь, когда авторы изобретений получают копии патентов. Любезно сообщает, что всё идёт по плану. Пока ни на одну заявку нет окончательного решения. Это в условиях, когда уже получено положительное решение на наш

электролизёр, производящий углеводороды из воды. Так как этот экспериментальный научный результат был получен после прекращения таинственного финансирования, то заявка на указанный патент отправлялась от имени университета, в котором я проработал всю жизнь.

Природа с самого начала включила импульсное потребление электроэнергии в работу её живых организмов. Электрические импульсы подаются в сердечную мышцу лишь в интервале одной третьей периода их следования, а две третьих периода – сердце отдыхает.

Наш МГ-1, получая один импульс напряжения, рождает ещё три импульса, суммарная рабочая мощность которых значительно больше мощности потреблённого импульса. Конечно, такие исследования надо было продолжать в закрытом режиме, и я советовался по этому поводу с одним из академиков РАН, но он не поддержал мою идею и я начал готовиться к изготовлению первого коммерческого образца. Как только инвестор узнал об этом, так финансирование было немедленно прекращено.

Ясно, что толку от помощника Президента по науке и образованию А. Фурсенко не будет. Ситуация кажется безнадёжной. Однако, мой персональный научный сайт, который ежедневно посещают около 400 учёных разных стран, постепенно рождает надежду на победу элементарной разумности над непобедимым научным дебилизмом, которым заражены учёные всех стран мира. Коллективная элементарная разумность родилась в Совете по науке МОН. Вот разумная точка зрения членов этого Совета <http://trv-science.ru/2014/11/04/shef-vsjo-propalo-2/#more-39708>

http://polit.ru/news/2014/10/23/sovet_po_nauke_o_fano1/

Решение Совета по науке при Министерстве образования и науки РФ по итогам рассмотрения вопроса о деятельности Федерального агентства научных организаций (ФАНО России) за первый год работы.

Рассмотрев вопрос о деятельности Федерального агентства научных организаций за первый год работы, Совет по науке при Минобрнауки отмечает, что в переданных ФАНО научных институтах сосредоточена львиная доля российской науки, заметной на международном уровне. Действительно, работающие в этих институтах 18% российских научных сотрудников выпускают в год более половины всех индексируемых в международных базах данных научных статей. С учетом этого организация научной работы в институтах ФАНО имеет решающее значение для развития российской науки в целом.

Извините, вторгаюсь. Жаль, что члены Вашего совета до сих пор не знают, что большая часть индексируемых научных статей уже, извините ещё раз, в научной макулатуре. Теперь каждый может убедиться в этом, сев за школьную парту и изучив учебник «Общая физика». Почему за школьную? Да потому, что ошибочные критерии оценки достоверности фундаментальных научных результатов, которые заложены в головы всех моих современников помимо их воли, автоматически дебилизируют процесс их научного мышления. И не надо винить меня в использовании понятия дебилизация. Другим понятием невозможно отразить суть проблемы, возникшей в научно-образовательном процессе. История науки уже доказала, что такие проблемы рождаются в её развитии раз в две тысячи лет. Из этой истории следует, что дебилизм научного мышления – не излечимая научная болезнь. Повторяю ещё раз слова Макса Планка: «Обычно новые научные истины побеждают не так, что их противников убеждают и те признают свою неправоту, а большей частью так, что противники эти постепенно вымирают, а подрастающее поколение усваивает научную истину сразу».

Продолжение текста Совета. За год, прошедший после передачи институтов РАН, РАМН и РАСХН в ФАНО, агентству удалось **эффективно переключить на себя управленческие функции, не допустив явных провалов** (например, задержек с выплатой заработной платы сотрудникам институтов). В то же время Совет по науке отмечает **резкий рост бумаготворчества** со стороны ФАНО. При этом не все поступающие из ФАНО бумаги можно охарактеризовать как необходимые и служащие интересам развития научных исследований в институтах. Часто указываются явно нереалистичные сроки исполнения по отдельным документам.

Одновременно с этим Совет по науке считает, что и **никаких позитивных изменений в институтах ФАНО пока не наблюдается**: как всё было, так всё и осталось. Более того, даже с учетом годичного моратория, казалось бы, должна быть уже готова **стратегия дальнейших изменений в системе ФАНО** — ведь реформа затевалась для повышения эффективности российской науки. Однако планы по повышению эффективности пока неизвестны широкой научной общественности, и прежде всего ведущим ученым, работающим в институтах ФАНО.

Совет отмечает явный **дефицит информации о деятельности ФАНО и коммуникаций руководства ФАНО с учеными из подведомственных научных институтов**. Встреч руководителей ФАНО и РАН для этого недостаточно, поскольку многие ведущие ученые институтов ФАНО не состоят в РАН и тем более не входят в руководство РАН. Дефицит информации о планах на будущее не позволяет ученым ощущать надежность своих жизненных траекторий. Это крайне неблагоприятно сказывается на настроениях прежде всего наиболее динамичных, востребованных и молодых ученых, которые в силу неопределенности будущего начинают всё с большим вниманием рассматривать приглашения из зарубежных научных центров.

Обратная связь между учеными институтов ФАНО и руководством агентства могла бы быть активирована при наличии **Научно-координационного совета ФАНО**. Постановление Правительства РФ, предписывающее ФАНО создать такой орган, было выпущено около года назад, однако до сих пор это постановление не выполнено. Совет по науке позитивно воспринял информацию М.М. Котюкова о том, что НКС ФАНО будет сформирован в ближайшее время, и отметил необходимость **широкого представительства в нем ведущих ученых**, активно работающих в современной науке.

Появившиеся в последнее время проекты документов ФАНО **ореструктуризации сети подведомственных ФАНО институтов** вызывают недоумение. В частности, непонятно, как и зачем проводить реструктуризацию до **оценки эффективности работы институтов**. В рамках ФАНО были проведены обсуждения критериев оценки эффективности, но сами критерии до сих пор не сформулированы. Более того, предложение ФАНО определять ведущих ученых для комиссии по оценке институтов на основе открытого интернет-голосования (см. fano-vote.ru) явно содержит элементы профанации.

В целом, у членов Совета по науке при Минобрнауки **не возникает ощущения того, что реструктуризация сети институтов ФАНО является наиболее существенной и неотложной проблемой агентства**.

Уважаемые члены Совета! Позвольте ещё раз показать отсутствие у академического научного интеллекта способности научно решать проблемы, которые Вы называете неотложными. Использованная Вами совокупность понятий «не возникает ощущения» - яркое свидетельство отсутствия у Вас способности системно решать такие проблемы. Посмотрите на графики факторов влияющих на эффективность производства молока, взятые мною из рукописи диссертации моей внучки, готовящей её к защите. На этих графиках Ваши научные ощущения заменены численными значениями факторов,

вливающих на эффективность производства молока тремя группами хозяйств молочно-селекционного профиля Краснодарского края. Другого способа замены Вашего интуитивного ощущения в решении научным методом научно-образовательной проблемы в России не существует. Вам понятно это???

Если понятно, то надо создать группу учёных, владеющих экспертными знаниями фундаментальных наук, и поручить им составить список факторов, влияющих на эффективность функционирования «Научно-образовательной системы» с интервалами изменения их количественных характеристик. В первом варианте анализа можно проигнорировать разную размерность этих факторов, так как их влияние на поведение указанной системы выражается в долях единицы. Этого достаточно, чтобы получить графики для нескольких вариантов научного анализа поведения «Научно-образовательной системы» и увидеть, что наибольшее влияние на эффективность движения этой системы к максимальной эффективности её функционирования оказывает новизна знаний в головах тех, кто решает конкретные научные задачи.

Уверен, показатель эффективности использования ФАНО будет иметь максимальную отрицательную величину. Это будет мощное научное доказательство достоверности дебильности существующего академического научного мышления.

А теперь продолжайте, уважаемые учёные с академическим научным мышлением. Не буду добавлять понятия «дебильным академическим мышлением». Надеюсь, Вы уже понимаете суть понятий «дебильное научное мышление». Оно введено для того, чтобы учёные – интеллектуальная элита человечества, служили научной истине, а не научному клану, который ведёт их по пути формирования ошибочного, дебильного научного мышления, от которого невозможно избавиться при жизни, так как это неизлечимая научная болезнь.

Продолжение текста Совета. Более того, при существующей системе, когда основные решения единолично принимает директор института, такая реструктуризация может привести к вымыванию из объединенных институтов наиболее результативных ученых, примеры чего можно наблюдать в рамках некоторых реализуемых в последнее время пилотных проектов в сфере науки. Опыт также показывает, что большие конгломераты институтов теряют в управляемости, а головной институт автоматически получает преференции, не обусловленные причинами, лежащими в сфере науки.

Позвольте отметить: Приведённая Вами информация вызывает уважение. Она – результат владения Вами научными знаниями, которые помогают Вашему интуитивному мышлению правильно видеть суть проблемы.

Гораздо более важно обеспечить адресную поддержку и определенную степень организационной независимости ведущим ученым и наиболее результативным лабораториям, что позволит поддержать в институтах ФАНО те структуры, которые работают на передовом уровне мировой науки.

Совет по науке подтверждает ранее высказывавшуюся им позицию о необходимости расширения самостоятельности научных подразделений (лабораторий) внутри институтов. Именно реализация принципов селективной конкурсной поддержки ведущих ученых и лабораторий, в том числе в рамках ФАНО, позволит создать систему, в рамках которой российская наука может начать развиваться ускоренными темпами.

Извините, вновь вторгаюсь в Ваш текст. Кто сформулировал эти два абзаца Вашего анализа? Будь он рядом со мной, я преклонил бы колени перед гениальностью и абсолютной достоверностью сказанного. Давайте поду-

маем: кто поддерживал Евклида, Галилея, Ньютона...??? История науки уже подтвердила непонимание значимости фундаментальных научных результатов современниками авторов таких научных достижений.

Продолжение текста совета. Совет по науке также полагает, что институты, переданные в ФАНО, как и прежде, должны оставаться основными **центрами фундаментальных исследований** в РФ.

Ученые подведомственных ФАНО институтов могли бы также рассчитывать на более активную работу ФАНО России по профессиональной **реструктуризации социальной сферы РАН**, обеспечивающей улучшение положения научных работников с точки зрения современных методов социальной защиты (медицинское страхование, программа обеспечения жильем и т.д.).

Наша вставка. Я рад, что у декана Физического факультета ЛГУ, уже сформировался здравый смысл. Он понимает суть глобального научного кризиса. Вот его точка зрения. <http://www.rosbalt.ru/piter/2014/10/22/1329947.html>

Ученый о реформе РАН: Люди науки не должны думать о деньгах

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 22 декабря. Ученые не должны заниматься хозяйственной деятельностью и думать о деньгах, они должны думать о науке, заявил директор НИЦ "Курчатовский институт", декан физического факультета СПбГУ Михаил Ковальчук, комментируя проводящуюся реформу Российской академии наук.

Как передает корреспондент "Росбалта", Ковальчук сообщил, что уже 8 декабря в Петербурге президент РФ Владимир Путин проведет Совет по науке и образованию, на котором будет обсуждаться ход реформы.

По словам Ковальчука, в последнее время произошли значительные изменения в ландшафте науки. Реформа должна объединить советские разрозненные академии, создать междисциплинарность.

"Междисциплинарность должна позволить поднять науку на новый уровень. Ученых надо отделить от хозяйственной деятельности, от возможного доступа к деньгам. Они должны думать о науке, двигать науку, а не заниматься хозяйственной деятельностью", — рассказал Ковальчук.

Ученый считает, что сегодня в повседневной жизни мало кто задумывается о глобальных векторах. Изменилась парадигма развития науки, наступила эпоха научной революции. Если прежде ученые, когда пытались понять, как устроен мир, вставляли на путь анализа, то сегодня перешли к синтезу.

"Мы так много набрали данных, что если их не начать переосмысливать заново, то фактически дальнейшее получение знаний становится бессмысленным. Природа была едина, мы ее обожествили. 300 лет назад ученый был одной специальности – естествоиспытатель. Мы эту природу начали делить, вычлняя из нее кусочки, которых в ней нет, но в которых мы могли разобраться. Так возникли дисциплины: физика, химия, биология и т.д. При этом был потерян образ в целом. Сегодня начался новый принципиальный процесс, который заключается в том, что мы имеем коробку с пазлами-дисциплинами, и теперь из них мы можем складывать единый образ природы. Переход к этому технологическому укладу ключевой для XXI века – это и есть мегапроект. Он означает переход от узкой специализации в науке и образовании к междисциплинарности. Возьмем РАН, в ней есть все отделения – физики, химии, биологии и т.д. Всего 10 отделений. Но между ними барьер, китайская стена. У них свои деньги, журналы, институты, семинары и конференции", — рассказал Ковальчук.

ЗАСЕДАНИЕ ПРЕЗИДИУМА РАН

Наше вступление. Отметим, реформировать РАН начали более года назад. Одной из причин реформирования Академии и выведения большинства НИИ и научных центров в подчинение вновь созданного Федерального агентства научных организаций стали многочисленные нарушения в финансово-хозяйственной деятельности институтов РАН.

<http://scientificrussia.ru/articles/zasedanie-soveta-po-nauke-i-obrazovaniyu-sostoitsya-9-dekabrya-v-sankt-peterburge> Заседание совета по науке и образованию состоится 9 декабря в Санкт-Петербурге



На заседании Президиума РАН 21 октября 2014 г. Президент РАН Владимир Фортов сделал несколько важных объявлений и сообщил собравшимся о предстоящих ответственных событиях, в частности, что 9 декабря в Санкт-Петербурге в здании Эрмитажа состоится заседание Совета по науке и образованию. Оно будет приурочено к 200-летию Юбилею Эрмитажа. Повестка Совета — ход реализации реформы науки в стране. К этому событию нужно хорошо подготовиться. В настоящее время концепция реструктуризации институтов РАН получила свое развитие. На сегодняшний день она состоит в том, что те ее варианты, которые сейчас рассматриваются, согласно требованиям академического сообщества, должны быть логически обоснованны, иметь ясно сформулированную цель и пройти подробное обсуждение на Президиуме РАН.

В последней версии этой концепции предполагается, что не все институты, которые попадут под реструктуризацию и войдут в качестве составных частей в некие новые научные объединения, должны будут потерять статус юридического лица. Однако остается много неясного. Предполагается также, что будет учитываться желание или нежелание научных коллективов войти в такие объединения. Сейчас речь идет о формировании четырех подобных объединений-кластеров, так называемых «пилотных» проектов, в рамках ФАНО России. Эти предложения были сформулированы в письме А.Фурсенко к президенту страны и одобрены В.Путиным. В качестве «пилотных» проектов предлагается объединение по темам.

- «Растениеводство и генетические растительные ресурсы» на базе Института растениеводства им.Н.Вавилова, находящегося в Санкт-Петербурге;
- «Молекулярная генетика и клеточная биология» на базе Института цитологии и генетики СО РАН;

- «Информатика и программное обеспечение» на базе Института проблем информатики;
- «Промышленные биотехнологии, биобезопасность и качество продуктов питания» на базе Института биохимии РАН им. Баха.

Как подчеркнул Владимир Фортов, эти предложения до 24 октября должны пройти обсуждение в академическом сообществе и тех институтах, которым предстоит это объединение. По результатам обсуждения РАН должна выработать свою позицию и подготовить документ для принятия решения руководством страны.

<http://rykov.ru/post/2244/>

НАУЧНЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ ПРЕЗИДИУМА РАН

Итак, раскрываем секреты Научно-образовательной Власти России.

Президент РАН, академик Фортов В.Е. объявил: - «К этому событию **9 декабря** нужно хорошо подготовиться. . . . Сейчас речь идет о формировании четырех подобных объединений-кластеров, так называемых «пилотных» проектов, в рамках ФАНО России. Эти предложения были сформулированы в письме А.Фурсенко к президенту страны и одобрены В. Путиным. В качестве «пилотных» проектов предлагается объединение по темам:

- «Растениеводство и генетические растительные ресурсы» на базе Института растениеводства им. Н.Вавилова, находящегося в Санкт-Петербурге;
- «Молекулярная генетика и клеточная биология» на базе Института цитологии и генетики СО РАН;
- «Информатика и программное обеспечение» на базе Института проблем информатики;
- «Промышленные биотехнологии, биобезопасность и качество продуктов питания» на базе Института биохимии РАН им. Баха.

Как подчеркнул Владимир Фортов, эти предложения до 24 октября должны пройти обсуждение в академическом сообществе и тех институтах, которым предстоит это объединение. По результатам обсуждения РАН должна выработать свою позицию и подготовить документ для принятия решения руководством страны».

Наш текст. Да, это уже жуткая история глобального научного позора! Кто и как будет спасаться от него. История науки уже внесла «научные» предложения Фурсенко, утверждённые Президентом страны, в число супер дебильных предложений. Жаль Президента страны, но ничего не поделаешь. Он сам плодит этот позор своим безбрежным доверием к дебильно мыслящим своим научным помощникам.

Системное научное мышление, учитывающее сложившееся ненормальное положение не только с наукой, но и с образованием, на первое место ставит кричащую необходимость остановить, прежде всего, дебилизацию школьников и студентов, так как без решения этой задачи все другие задачи автоматически становятся бессмысленными, и остаются в не решаемом состоянии.

Уважаемый Владимир Владимирович Путин! Я перечисляю шаги, которые надо начать делать для вывода науки и образования из глубочайшего кризиса.

1. Немедленно издать первый в мире учебник «Экспертиза фундаментальных наук». <http://www.micro-world.su/index.php/2013-09-12-04-46-36/1162-2014-08-26-13-42-13>

2. Немедленно начать подготовку научных экспертов по фундаментальным наукам. У нас есть все для быстрого решения этой задачи.

3. Немедленно выявить новых потенциальных авторов, способных написать новые школьные и вузовские учебники по физике и химии, и включить их в состав обучающихся на курсах научных экспертов по фундаментальным наукам. Сделать всё, чтобы новые учебники по физике и химии для школ были готовы к следующему учебному году.

Основы для школьных учебников уже есть – учебник «Общая физика» для студентов всех инженерных факультетов университетов и для Факультетов повышения квалификации по фундаментальным наукам.

4. Немедленно возродить факультеты повышения квалификации во всех университетах страны и немедленно, повторяю ещё раз, немедленно начать переподготовку преподавателей по физике и химии на этих факультетах.

Если действующая российская Власть не поймёт необходимость срочной реализации указанных предложений в той последовательности, как они представлены, то эта реализация неминуемо будет сделана следующей российской Властью. Другого выхода из глобального научно-образовательного кризиса не существует. Зная Общую физику, Вы без труда поняли бы это. Из этого следует законодательное требование к будущим кандидатам в Президенты страны – знать Общую физику. Другого способа избавления государства от неисчислимых потерь и убытков не существует.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

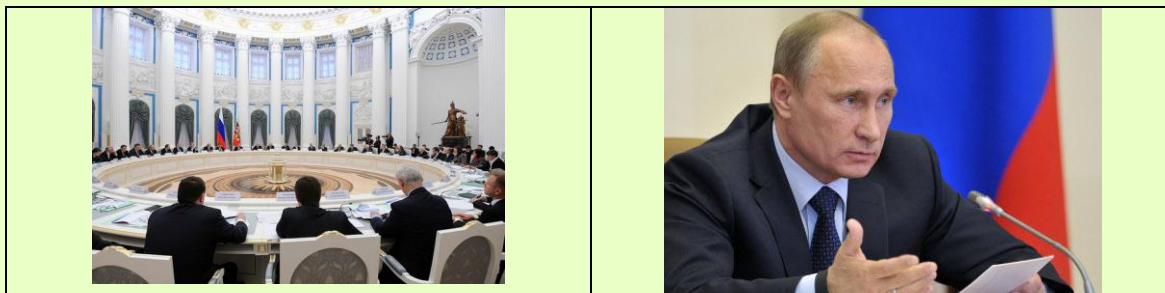
Что касается Заседания совета по науке и образованию, которое состоится в Эрмитаже, то оно войдёт в историю, как очередная бесплодная говорильня, подобная той, которая уже состоялась (фото ниже) и от бесплодия которой до сих пор учёные РАН не очухались, а ректоры всех университетов не очистили свою руководящую ректорскую совесть от неосознанной научной дебилизации своих студентов.

<http://www.micro-world.su/index.php/2010-12-22-11-46-00/1043-2013-12-22-19-13-31>

Всего доброго. К.Ф.М. 10.11.2014г.

Заседание Совета по науке и образованию

20.12.2013



Владимир Путин провёл заседание Совета при Президенте по науке и образованию, на котором обсуждались шаги по дальнейшему развитию фундаментальных научных исследований в России, вопросы реформирования академического сектора науки.

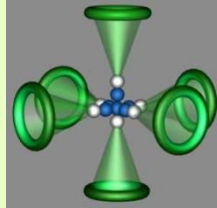
Уважаемый Владимир Владимирович!

Российская наука вносит самый большой вклад в науку – лекарство от интеллектуальной болезни - научный дебилизм. Оно - в полной совокупности кри-

териев оценки научной достоверности результатов, прежде всего, теоретических научных исследований. Молодёжь России первой будет получать новые знания, не заражённые научным дебилизмом и уверенно использовать их в экспериментальных исследованиях. Русское физическое общество <http://rusphysics.ru/> вносит наибольший вклад в защиту достоверности физических научных знаний.

Так что отказ от продолжения государственного финансирования моих экспериментальных научных исследований уже вошёл в историю российской науки и образования, как месть автору за новые фундаментальные научные знания.

Ф.М. КАНАРЁВ
ОБЩАЯ ФИЗИКА
Учебник



Атом алмаза

<http://www.micro-world.su/index.php/2013-09-12-04-46-36/1177-2014-10-29-17-44-18>

УДК 530.145

Канарёв Ф.М. Общая физика.

Это первый учебник, посвящённый общеобразовательным физическим знаниям. В нём представлены общие физические законы Природы, управляющие формированием и взаимодействиями материальных объектов микро и макро миров.

Учебник адресует преподавателям и студентам всех факультетов университетов, а также - факультетам повышения квалификации (ФПК).

Copyright © 2014. Канарёв Ф.М.

E-mail: kanarevfm@mail.ru <http://www.micro-world.su/>

UDC 530.145

Kanarev F.M. General physics.

It is the first textbook devoted to general educational physical knowledge. In it the general physical laws of the Nature operating formation and interactions of material objects micro and macro of the worlds are presented. The textbook is addressed to teachers and students of all faculties of universities, and also - to faculties of improvement of professional skill.

Copyright ©2014. Kanarev F.M.

E-mail: kanarevfm@mail.ru <http://www.micro-world.su/>

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.....	9
Введение.....	10
1. Размеры обитателей микромира.....	13
2. Основные законы покоя материальных тел.....	19
2.1. Силы, действующие на тела.....	19
2.2. Постулаты покоя материальных тел.....	20
2.3. Связи и реакции связей.....	21
2.4. Плоская система сил, сходящихся в одной точке.....	23
2.5. Плоская произвольная система сил.....	25
2.6. Общие законы трения.....	27
2.7. Произвольная пространственная система сил.....	30

2.8. Задание моментов пространственной системы сил.....	31
2.9. Центр тяжести твёрдого тела.....	33
3. Основные законы движения точек и тел.....	35
3.1. Основные понятия и законы движения точек.....	35
3.2. Классификация движений материальных объектов.....	36
3.3. Законы движения точки.....	36
3.4. Скорости и ускорения точки.....	40
3.5. Кинематические заблуждения физиков-теоретиков.....	45
3.6. Законы вращательного движения твёрдого тела.....	50
3.7. Законы плоскопараллельного движения твёрдого тела...	55
3.8. Скорости и ускорения точки катящегося кольца.....	57
3.9. Суть ошибочности первого закона динамики Ньютона...	58
4. Фотон.....	66
4.1. Корпускулярная теория фотона.....	67
5. Теория движения фотона.....	89
6. Начальные элементы корпускулярной оптики.....	98
6.1. Отражение и поляризация фотонов.....	98
6.2. Дифракция фотонов.....	104
7. Электрон, протон, нейтрон.....	118
7.1. Радиус электрона.....	119
7.2. Кольцевая модель электрона.....	122
7.3. Тороидальная модель электрона.....	127
7.4. О модели протона.....	135
7.5. О модели нейтрона.....	139
8. Атомная спектроскопия.....	142
8.1. Начало новой теории спектров.....	143
8.2. Спин фотона и электрона.....	145
8.3. Расчет спектра атома водорода.....	147
8.4. Расчет спектров водородоподобных атомов.....	148
8.5. Расчет спектра атома гелия.....	152
8.6. Расчет спектра атома лития.....	155
8.7. Расчет спектра атома бериллия.....	157
8.8. Расчет спектра первого электрона атома бора.....	161
8.9. Спектры валентных электронов ряда атомов.....	162
9. Модели ядер атомов.....	167
9.1. Общие сведения о ядрах.....	167
9.2. Структура ядра атома водорода.....	169
9.3. Структура ядра атома гелия.....	170
9.4. Структура ядра атома лития.....	172
9.5. Структура ядра атома бериллия.....	173
9.6. Структура ядра атома бора.....	174
9.7. Структура ядра атома углерода.....	175
9.8. Структура ядра атома азота.....	177
9.9. Структура ядра атома кислорода.....	178
9.10. Структура ядра атома фтора.....	179
9.11. Структура ядра атома неона.....	179
9.12. Структура ядра атома натрия.....	180
9.13. Структура ядра атома магния.....	181
9.14. Структура ядра атома алюминия.....	182
9.15. Структура ядра атома кремния.....	182

9.16. Структура ядра атома фосфора.....	183
9.17. Структура ядра атома серы.....	184
9.18. Структура ядра атома хлора.....	184
9.19. Структура ядра атома аргона.....	184
9.20. Структура ядра атома калия.....	184
9.21. Структура ядра атома кальция.....	185
9.22. Структура ядра атома скандия.....	186
9.23. Структура ядра атома титана.....	187
9.24. Структура ядра атома ванадия.....	187
9.25. Структура ядра атома хрома.....	187
9.26. Структура ядра атома марганца.....	188
9.27. Структура ядра атома железа.....	188
9.28. Структура ядра атома кобальта.....	188
9.29. Структура ядра атома никеля.....	188
9.30. Структура ядра атома меди.....	189
9.31. Анализ процессов синтеза атомов и ядер.....	190
9.32. Краткие выводы.....	201
10. Модели атомов и молекул.....	202
10.1. Структура атома водорода.....	202
10.2. Модели молекулы водорода.....	209
10.3. Структура атома гелия.....	214
10.4. Структура атома лития.....	221
10.5. Структура атома бериллия.....	224
10.6. Структура атома бора.....	231
10.7. Структура атома углерода.....	232
10.8. Структура атома азота.....	238
10.9. Структура атома и молекулы кислорода.....	240
10.10. Структуры молекул CO и CO_2	241
10.11. Структура молекулы аммиака.....	243
10.12. Структура молекулы воды и её ионов.....	244
10.13. Энергетика молекул кислорода, водорода и воды.....	252
10.14. Кластеры воды.....	258
11. Термодинамика микромира.....	264
11.1. Закон излучения абсолютно чёрного тела.....	265
11.2. Физический смысл тепла и температуры.....	280
11.3. Температура плазмы.....	288
11.4. Различия между термодинамиками микро и макро миров..	294
12. Введение в электрофотодинамику микромира.....	296
12.1. Движение электронов вдоль провода.....	296
12.2. Принципы работы электромоторов и электрогенераторов....	305
12.3. Принцип работы диода.....	309
12.4. Зарядка и разрядка конденсаторов.....	314
12.5. Физика контура конденсатор + индуктивность.....	321
12.6. Физхимия электрической дуги.....	325
12.7. Электрофотоностатика.....	332
12.8. Фотоэффект.....	343
12.9. Анализ эффекта Комптона.....	356
12.10. Тайны электронных микроскопов.....	363
12.11. Передача и приём электронофотонной информации.....	368
13. Научные проблемы энергоэффективности.....	384

13.1. Новый закон формирования электрической мощности.....	384
13.2. Баланс мощности импульсного электромотора-генератора..	395
13.3. Передача электроэнергии по одному проводу.....	402
13.4. Вечные электромоторы-генераторы.....	408
14. Вода – источник энергии.....	422
14.1. Анализ процесса нагрева воды.....	423
14.2. Анализ процесса электролиза воды.....	439
14.3. Новая теория электролиза воды.....	442
14.4. Анализ процесса питания электролизёра.....	453
14.5. Низкоамперный электролиз воды	457
14.6. Вода, как источник электрической энергии.....	467
14.7. Трансмутационный электролиз воды.....	473
15. Трансмутация ядер атомов.....	485
15.1. Альфа распад.....	485
15.2. Бета распад.....	489
15.3. Искусственная радиоактивность и синтез ядер атомов.....	491
15.4. Трансмутация ядер атомов в Природе.....	493
16. Астрофизические явления и процессы.....	499
16.1. Эффект Доплера	499
16.2. Спектр излучения Вселенной.....	512
16.3. Анализ опыта Майкельсона – Морли	520
16.4. Как родились планеты Солнечной системы.....	522
16.5. Главный источник свободной энергии.....	538
17. Главный закон материального мира.....	549
18. Главный закон духовного мира.....	560
19. ОБЩЕЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	561
Литература	562
Приложение № 1	563

Немало читателей моего сайта уже прочитали этот учебник и сообщили мне своё мнение о нём. Вот некоторые из них.

1. «ОГРОМНОЕ СПАСИБО ЗА УЧЕБНИКИ, ПЕРЕЧИТАЛА ВСЕ!!!! Очень понятным и доступным языком написано, не только для ученых. Очень благодарна Вам за Ваши труды! Анна. 05.11.2014г.

2. Уважаемый Филипп Михайлович! Исследуемые мною законы причинно-следственной связи свидетельствуют, что в Мироздании происходят одновременно два процесса: наблюдаемый и скрытый.

Наблюдаемый - это объективное, проявленное развитие Природы. Он изумительно глубоко и идеально описывается Вашими исследованиями, начиная с доисторических времён. Я двумя руками "За". В этом направлении Вы опередили всех, мне известных исследователей. Этот путь доминирует в науке, потому что человеческий Разум ощущает его реально на практике, в опытах и экспериментах.

Скрытый - это не наблюдаемые и косвенно наблюдаемые процессы, реально происходящие в Природе, ощущаемые другими скрытыми системами и так же подчиняющиеся законам причинно-следственной связи, развивающейся в соответствии с рядом Фибоначчи. Эти процессы лежат в основе эффектов Тесла, научных законов которых он так и не создал. Это произойдёт в Будущем.

Мне трудно не соглашаться с изложенным выше. К.Ф. М. Читаем дальше.

Эти законы касаются внутренней структуры стоячих волн и происходящих внутри волны процессов. Уже сейчас можно с уверенностью сказать, что в преде-

лах длины стоячей электромагнитной волны информация распространяется мгновенно и по всей длине одновременно и во встречных направлениях. Эта информация формирует обратный поток энергии от Следствия к Причине, является управляющей и идентифицирована мною как Разум Материи данного причинно-следственного цикла.

Уважаемый Владимир! Прошу извинить меня. Оптоволокна и провода передают информацию по двум изолированным друг от друга каналам. В пространстве - один информационный канал с разными частотами, не только импульсов фотонов, передающих информацию, но и с разными частотами фотонов в импульсах, несущих эту информацию. В этом физическая суть передачи информации в пространстве, а Вы пока не понимаете этого.

Это объясняет и эффекты Эйнштейна-Розена, и эффекты Н. Козырева и создают фундамент для формулирования Законов Тесла.

Меня очень радует то обстоятельство, что все мои представления о структуре Мироздания вытекают из Ваших трудов на базе Аксиомы Единства Пространства-Материи-Времени и геометрии Эвклида.

Ваша научная информация оказала на меня ни с чем не сравнимое влияние в развитии моих научных представлений. И представляет собой самый действенный канал обмена информацией. За это я вам безмерно благодарен.

Я издал за свой счёт книгу "О структуре Мироздания и этапах её Творения", в которую вошли статьи "Способ пробуждения Памяти Прошлого", "О Законах причинно-следственной связи в Мироздании", "Материалистические принципы работы "вечного двигателя", "Структура Бозона Хиггса", Структура Времени как вида движения в Мироздании и его функции", "Язык как вершина эволюционного процесса", "Диалектика гравитации", "В Начале было Слово...".

Эти исследования лежат в плоскости философии науки и философии физики, поэтому я не ощущаю большого научного интереса к ним. Все они базируются на восстановленных мною древних Законах Причинно-следственных связей.

Если пожелаете, сброшу Вам электронную версию этой книги. По-моему, обстановка созрела для глобального объединения всех нетрадиционных и непризнанных научных направлений и течений, которые покажут истинное место РАН в современной науке.

С уважением Владимир. Севастополь. 06.11.2014.

ЭПИЛОГ

Вспоминаю годы аспирантуры. Книжные магазины посещал почти ежедневно. Покупал научные новинки, не ведая о роли, которую они сыграют в моей научной судьбе. Вряд ли найдётся домашняя научная библиотека другого учёного, способная конкурировать с моей домашней научной библиотекой. В ней - более 30 стандартных для того времени домашних книжных полок.



Русское Физическое Общество

Слева справочник по математике для инженеров, а справа – для математиков. Прошло 48 лет. Я не знаю, где учились авторы справочника по математике для инженеров, но считаю, что **его надо немедленно переиздать миллионным тиражом**, а авторам этого справочника поставить памятник в университете, где они учились или там, где работали. Я извлёк из этого справочника, образно говоря, неисчислимое количество научной пользы. Я следил за его переизданием, но не дождался. Вместо второго издания этого справочника был издан справочник американских математиков, аналогичный справочнику Выгодского для математиков с нулевой пользой для меня.



Дальше историков науки будут интересовать университеты, в которых учились те, кто сыграл заметную роль в реформировании фундаментальных наук. Тут тоже интересная информация.

Лидер этого реформирования - Ф.М. Канарёв. Он закончил лишь первый курс физического факультета ЛГУ, а потом учился и работал всю жизнь в Кубанском сельхозинституте. В ЛГУ учились также: В.В. Путин, Д.А. Медведев, А. Фурсенко и декан Физфака – М. Ковальчук, понявший суть кризиса фундаментальных наук, описанного Канарёвым.

А где же питомцы МГУ??? У них лидирует пока председатель Совета по науке МОН, академик Алексей Хохлов и его коллеги по совету с элементами научного здравомыслия.

К.Ф.М. 11 .11.2014г.

Russian Physical Society, International (2014)